

**Colloque International de Linguistique  
GReG P.L.S. 6**

**« Sens dessus dessous : Réformes du service public et (contre-)discours »**

1-2 octobre 2021

Université Paris Nanterre  
Groupe GReG (EA CREA 370)  
et UMR 7114 MoDyCo

**Appel à communications  
(scroll down for the English version)**

Le colloque « Sens dessus dessous : Réformes du service public et (contre-)discours » fait suite aux cinq colloques précédemment organisés par le GReG (Groupe de Recherche sur les Grammaires)<sup>1</sup> de l'université Paris Nanterre tout en s'en démarquant. Il entend prolonger la réflexion sur le paramétrage de la (re)construction du sens, conçue comme une activité langagière dynamique dont l'étude requiert l'intégration des différents niveaux d'analyse (morphosyntaxe, phonologie, prosodie, gestualité, sémantique, pragmatique). Sa singularité réside dans le thème choisi, socio-historiquement situé, politique et polémique, qui s'inscrit dans le mouvement d'opposition aux réformes actuelles du service public en général, et de l'enseignement (supérieur) et de la recherche en particulier en France.

L'objectif est de répondre au temps court de la scène politique par le temps (nécessairement) long de la réflexion (collective) à travers l'examen linguistique des textes, discours et contre-discours qui accompagnent les politiques actuelles de transformation du service public menées en France, dans le monde anglophone et au-delà. La question centrale qui nous occupera est celle des ressorts et des effets de ces productions. Les analyses proposées pourront porter sur toutes les langues et couvriront idéalement l'éventail des supports discursifs – genres et médiums – mobilisés :

- allocutions officielles
- entretiens/débats entre acteurs variés (politiques, journalistes, universitaires, citoyens, etc.)
- communication numérique : sites web, forums, réseaux sociaux, messages Twitter, etc.
- projets de lois, décrets, ordonnances, circulaires
- rapports d'experts
- tracts
- presse politique
- etc.

Les aspects du thème général que nous souhaiterions voir développés s'articulent autour de quatre notions liées, dont l'interdépendance pourra être mise à l'étude, sans exclure tout autre piste de réflexion.

---

<sup>1</sup> Le GReG (Groupe de Recherche sur les Grammaires) est rattaché au centre de recherche en études anglophones CREA (EA 370) de l'université Paris Nanterre. Les précédents colloques « Paramétrer le sens » (P.L.S.) ont donné lieu aux publications suivantes : *Corela* 2011 (<http://corela.revues.org/2368>); *Mapping parameters of Meaning* 2012; *Linx* 2015 (<https://linx.revues.org/1432>); *Canadian Journal of Linguistics* 2016 (<https://www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-linguistics-revue-canadienne-de-ling>); *Marqueurs et structures: articulations et constructions* (2019); *La correction en langue(s) – Linguistic correction/correctness*, à paraître en 2020 aux Presses Paris Nanterre.

- **Autorité** : Quels sont les paramètres linguistiques qui définissent et permettent de différencier un discours d'autorité, un discours autoritaire, un discours autoritariste ? Comment caractériser le genre discursif du rapport d'expert, qui joue un rôle majeur dans le processus législatif ? Comment la valeur de décret se construit-elle linguistiquement ? Quelle représentation sémantique se dégage du terme omniprésent de « pédagogie » dans les discours institutionnels ? Quelle autorité (au sens de *authority* et/ou *authorship* en anglais) pour le contre-discours et comment se construit-elle ?
- **Intersubjectivité(s)** : Quelles sont les formes linguistiques qui construisent la présence ou l'absence de l'autre dans un discours ? Dans quelle mesure la voix de l'autre est-elle prise en compte et intégrée dans une co-construction du discours et des projets visés ? Quelles stratégies de prise en charge, d'accommodation pragmatique, de modalités intersubjectives peut-on observer dans ces différents types de discours ?
- **Transparence/Opacité** : Quelle place occupent l'orthophémisme, l'euphémisme et le dysphémisme dans les discours et contre-discours à l'étude ? Dans quelle mesure et par quels procédés linguistiques ces discours recourent-ils à la simplification, d'une part, la complexification, d'autre part ? Ces deux stratégies peuvent-elles aller de pair ? La simplification du discours peut-elle aller jusqu'à sa vacuité ?
- **Performativité** : Comment s'articule le rapport entre les textes de loi et les discours argumentatifs institutionnels qui les accompagnent ? Quels actes de langage (convaincre, promettre, rassurer, expliquer, etc.) y sont convoqués et sous quelles formes ? Quelles mises en scène caractérisent ces discours ? Quelles sont les propriétés performatives des contre-discours ?

Pour aborder ces questions, des contributions de différents types pourront être proposées, pourvu qu'elles s'appuient sur des corpus authentiques : analyse qualitative de textes, discours, interactions ; caractérisation de types de discours à l'appui de corpus spécifiquement constitués ; étude des sens et usages de formes linguistiques ciblées (marqueurs temporels, aspectuels et modaux, connecteurs logiques, néologismes lexicaux ou sémantiques, etc.). Les études proposées pourront concerner toutes les dimensions de la langue et leurs interfaces (morphosyntaxe, lexicologie, phonétique/phonologie, prosodie, gestualité, sémantique, pragmatique) et s'inscrire dans divers cadres théoriques et méthodologiques (analyse du discours, analyse conversationnelle, sociolinguistique, linguistique énonciative, linguistique cognitive, linguistique de corpus, pragmatique, linguistique interactionnelle, approche multimodale, etc.). Enfin, si le colloque vise à réunir des linguistes, il accueillera également volontiers des communications présentées en tandem disciplinaire (linguiste et sociologue/historien·ne/chercheur·se en sciences politiques/chercheur·se en sciences de l'information et de la communication, etc.).

### **Suggestions bibliographiques :**

- Adam, M. & Kotzee, B. (2019) The rhetoric of the UK higher education Teaching Excellence Framework: a corpus-assisted discourse analysis of TEF2 provider statements, *Educational Review*. DOI: 10.1080/00131911.2019.1666796
- Angermuller, J. (2013) « Discours académique et gouvernementalité entrepreneuriale. Des textes aux chiffres », in J. Angermuller, F. Lebaron & M. Temmar (dir.), *Les discours sur l'économie*, Paris, PUF, p. 71-84.
- Angermuller J. & Scholz, R. (2013) « Au nom de Bologne ? Une analyse comparée des discours politiques sur les réformes universitaires en Allemagne et en France », *Mots. Les langages du politique* 102: 22-36. URL : <http://journals.openedition.org/mots/21245>
- Askehave, I. (2007) The impact of marketization on higher education genres – The international student prospectus as a case in point. *Discourse Studies* 9(6): 723–742.

- Devriendt, E. et Monte, M. (2015) « L'exposé des motifs : un discours d'autorité. Le cas des lois françaises de 2003, 2010 et 2014 sur les retraites », *Mots. Les langages du politique* [En ligne], 107 | 2015. URL : <http://journals.openedition.org/mots/21873> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/mots.21873>
- Fairclough, N. (1993) Critical discourse analysis and the marketization of public discourse: The universities. *Discourse & Society* 4(2): 133–168.
- Franklin Ayers, D. (2005) Neoliberal Ideology in Community College Mission Statements: A Critical Discourse Analysis. *The Review of Higher Education* 28 (4) : 527-549.
- Krieg-Planque, A. (2015) « Construire et déconstruire l'autorité en discours. Le figement discursif et sa subversion », *Mots. Les langages du politique* [En ligne], 107 | 2015. URL : <http://journals.openedition.org/mots/21926> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/mots.21926>
- Krieg-Planque, A. (2012) *Analyser les discours institutionnels*. Paris: Armand Colin.
- Mautner, G. (2005) The entrepreneurial university: A discursive profile of a higher education buzzword. *Critical Discourse Studies* 2(2): 95–120.
- Mayr, A. (ed.) (2008) Discourses of Higher Education: Enterprise and Institutional Change in the University. In Mayr, A. (ed.), *Language and Power: An introduction to Institutional Discourse*. London & New York: Continuum.
- Monte, M. (2020) Argumentation et interaction dans un débat radiodiffusé sur la LPPR. *Langage et société*, 170(2), 187-198.
- Monte, M. et Oger, C. (2015) « La construction de l'autorité en contexte. L'effacement du dissensus dans les discours institutionnels », *Mots. Les langages du politique* [En ligne], 107 | 2015. URL : <http://journals.openedition.org/mots/21847> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/mots.21847>
- Monte, M. et Rémi-Giraud, S. (eds.) (2013) Les discours sur l'enseignement supérieur et la recherche, *Mots. Les langages du politique*, 102/2013 <https://journals.openedition.org/mots/21241>
- Pires, M. (2020). Le mot-valise comme objet de lutte dans la mobilisation contre la LPPR. *Langage et société*, 170(2), 199-203.
- Stavrou, S. « Des discours politiques au discours de l'évaluation. Autour de la réforme des formations universitaires », *Mots. Les langages du politique* [Online], 102 | 2013. URL : <http://journals.openedition.org/mots/21357> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/mots.21357>
- Thornborrow, J. (2014 [2002]) *Power talk. Language and Interaction in institutional discourse*. New York: Routledge.
- Välilmaa, J. & Weisterheijden, D.F. (1995) Two discourses: Researchers and policy-making in higher education. *Higher Education* 29: 385-403.

#### Conférenciers invités (confirmés):

Johannes Angermuller (Open University/EHESS)  
Joanna Thornborrow (Université de Bretagne Occidentale)

- Les langues du colloque seront le français et l'anglais.
- Lieu du colloque : Université Paris-Nanterre

#### Comité scientifique :

Georgeta Cislaru (Université Paris 3)  
Simon Dawes (Université de Versailles Saint-Quentin-en Yvelines)  
Emilie Devriendt (Université de Toulon)  
Laure Gardelle (Université Grenoble Alpes)

Alice Krieg-Planque (UPEC)  
Julien Longhi (Université de Cergy-Pontoise)  
Caroline Mellet (Université Paris Nanterre)  
Michèle Monte (Université de Toulon)  
Spiros Moschonas (Université nationale et capodistrienne d'Athènes)  
Claire Oger (UPEC)  
Julien Perrez (Université de Liège)  
Matthew Pires (Université de Franche-Comté)  
Frédérique Sitri (Université de Lorraine)  
Alain Rabatel (Université Lyon I)  
Marcia Romero (Université fédérale de São Paulo)  
Ronny Scholz (Université de Warwick)  
Sandrine Sorlin (Université Paul Valéry Montpellier)  
Sophia Stavrou (Université de Chypre)  
Ruth Wodak (Université de Lancaster)

## MODALITÉS DE SOUMISSION

**DATE LIMITE : 5 février 2021**

Nous invitons à la soumission de résumés anonymes d'une page maximum, (soit environ 3000 signes), exemples et références bibliographiques compris, en anglais ou en français ainsi que 4 mots clés, le premier spécifiant le domaine linguistique de l'étude.

Les propositions seront examinées anonymement par deux membres du comité scientifique. Elles sont à envoyer, sans mention du nom de l'auteur / des auteurs, par courriel en fichier attaché (format word .doc ou PDF) aux deux adresses suivantes :

[sraineri@parisnanterre.fr](mailto:sraineri@parisnanterre.fr); [hchatell@parisnanterre.fr](mailto:hchatell@parisnanterre.fr)

- **Préciser, pour l'objet du message :** « Colloque GReG PLS 6 »
- **Indiquer dans le corps du message :**
  - nom de l'auteur / des auteurs ;
  - titre de la communication ;
  - affiliation ;
  - adresse électronique ;
  - téléphone(s).

## CALENDRIER

Soumission des résumés : 5 février 2021

Notification d'acceptation : début avril 2021

Colloque : 1-2 octobre 2021

**CONTACTS :** [sraineri@parisnanterre.fr](mailto:sraineri@parisnanterre.fr); [hchatell@parisnanterre.fr](mailto:hchatell@parisnanterre.fr)

**International Linguistics Conference****GRG P.L.S. 6****“Dis-orders of meaning: Public service reform and (counter-) discourse”**

1-2 October 2021

University Paris Nanterre, France

Groupe GReG (EA CREA 370)

&amp; UMR 7114 MoDyCo

**Call for Papers**

In this conference, “**Dis-orders of meaning : public service reform and (counter-) discourse**”, the GReG (Groupe de Recherche sur les Grammaires/ Grammar Research Group)<sup>2</sup> at the University Paris Nanterre is both following up on its five earlier conferences and taking a new direction. We will further reflect on the mapping of linguistic parameters involved in the (re-)elaboration of meaning, theorized as a dynamic linguistic activity, the study of which requires the integration of multiple levels of analysis, including morpho-syntax, phonology, intonation, gesture, semantics and pragmatics. What sets this conference apart is the theme selected for this session: it is socially and historically located, political and polemical, and is part of the movement of opposition to current reforms of the public service in general, and of (higher) education and research in particular, in France.

Our goal is to react to the short-term time frame of the political arena by resorting to necessarily long-term (collective) reflection, applying linguistic research to the written and spoken discourse and counter-discourse produced as part of, and in reaction to, current policies of public-service reform in France, in the English-speaking world and beyond. The key issues we will focus on are the resources, mechanisms and effects of this output. We are open to contributions focused on any language, ideally covering a broad range of discourse from every kind of medium and textual genres, including:

- official statements / speeches
- debate and exchange between different types of actors, such as politicians, members of the media, academics or individual citizens;
- digital communication: web sites, web forums, social networks, Twitter posts, and so on;
- legal writing such as draft laws, decrees, ordinances and directives;
- expert reviews;
- leaflets;
- the political press;
- any other relevant genre.

---

<sup>2</sup> The GReG (Groupe de Recherche sur les Grammaires / Grammar REsearch Group) ) is part of the CREA research group (EA 370) at University Paris Nanterre. Previous conferences, under the running title P.L.S. (Paramétrer le Sens / Mapping Parameters of Meaning) have led to the following publications : *Corela* 2011 (<http://corela.revues.org/2368>); *Mapping parameters of Meaning* 2012 ; *Linx* 2015 (<https://linx.revues.org/1432>); *Canadian Journal of Linguistics* 2016 (<https://www.cambridge.org/core/journals/canadian-journal-of-linguistics-revue-canadienne-de-ling>); *Marqueurs et structures: articulations et constructions* (2019) ; *La correction en langue(s) – Linguistic correction/correctness*, to be published in 2020 by Presses Paris Nanterre.

While other directions of research are not ruled out, various aspects of this general theme we would like to see developed can be organized around four related notions, the inter-relatedness of which can be an object of study as well:

- **Authority**: what linguistic parameters define it? How can one differentiate between a discourse of authority, authoritative speech and authoritarian speech? What characterizes the discursive genre of expert reviews, which plays a crucial part in the law-making process? How is a decree constructed as such, linguistically speaking? What semantic representation emanates from the constant use of the word “pedagogy” (in French: “pédagogie”) in official discourse? What authority and/or authorship can counter-discourse have, and how is it constructed?

- **Intersubjectivity**: What linguistic forms construct the presence or absence of the other in a speech? To what extent is the voice of the other taken into account and integrated in the co-construction of the discourse and projects under study? What strategies (*prise en charge*, ie commitment to an utterance, pragmatic accommodation or intersubjective modalities) can be observed in these different types of discourse?

- **Transparency/Opacity**: What is the place of orthophemism, euphemism and dysphemism in the discourse and counter-discourse under discussion? To what extent do these types of discourse resort to simplification on the one hand, and/or to complexification on the other, and what linguistic devices are used to do so? Can these two strategies be used in combination? Can discourse be simplified to the point that it becomes devoid of meaning?

- **Performativity**: How is the relationship between legal texts and the institutional argumentative discourse that accompanies them articulated? What speech acts, such as persuasion, promises, reassurance or explanations, are used and in what form? What forms of staging characterize these types of discourse? What are the performative properties of counter-discourse?

We encourage the submission of all types of research papers provided they are based on authentic corpora: qualitative analyses of written texts, speeches and interactions; papers characterizing types of discourse based on specifically collected corpora; studies focusing on the meaning and usage of specific linguistic forms (time, aspect or modal markers, logical connectors, lexical or semantic neologisms, and so on). Submissions can focus on any of the dimensions of language and their interfaces (morpho-syntax, lexicology, phonetics and phonology, prosody, gesture, semantics or pragmatics) and be based on any theoretical and methodological framework, such as discourse analysis, conversational analysis, sociolinguistics, speaker-centered theory of enunciative operations, cognitive linguistics, corpus linguistics, pragmatics, interactional socio-linguistics, or use a combined approach. Although this conference mainly aims to bring linguists together, we will also gladly welcome contributions from teams combining two or more fields, such as, but not limited to, linguistics and sociology, history, political science, and media or communication studies.

## References

- Adam, M. & Kotzee, B. (2019) The rhetoric of the UK higher education Teaching Excellence Framework: a corpus-assisted discourse analysis of TEF2 provider statements, *Educational Review*. DOI: 10.1080/00131911.2019.1666796
- Angermuller, J. (2013) « Discours académique et gouvernementalité entrepreneuriale. Des textes aux chiffres », in J. Angermuller, F. Lebaron & M. Temmar (dir.), *Les discours sur l'économie*, Paris, PUF, p. 71-84.
- Angermuller J. & Scholz, R. (2013) « Au nom de Bologne ? Une analyse comparée des discours politiques sur les réformes universitaires en Allemagne et en France », *Mots. Les langages du politique* 102: 22-36. URL : <http://journals.openedition.org/mots/21245>

- Askehave, I. (2007) The impact of marketization on higher education genres – The international student prospectus as a case in point. *Discourse Studies* 9(6): 723–742.
- Devriendt, E. et Monte, M. (2015) « L'exposé des motifs : un discours d'autorité. Le cas des lois françaises de 2003, 2010 et 2014 sur les retraites », *Mots. Les langages du politique* [En ligne], 107 | 2015. URL : <http://journals.openedition.org/mots/21873> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/mots.21873>
- Fairclough, N. (1993) Critical discourse analysis and the marketization of public discourse: The universities. *Discourse & Society* 4(2): 133–168.
- Franklin Ayers, D. (2005) Neoliberal Ideology in Community College Mission Statements: A Critical Discourse Analysis. *The Review of Higher Education* 28 (4) : 527-549.
- Krieg-Planque, A. (2015) « Construire et déconstruire l'autorité en discours. Le figement discursif et sa subversion », *Mots. Les langages du politique* [En ligne], 107 | 2015. URL : <http://journals.openedition.org/mots/21926> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/mots.21926>
- Krieg-Planque, A. (2012) *Analyser les discours institutionnels*. Paris: Armand Colin.
- Mautner, G. (2005) The entrepreneurial university: A discursive profile of a higher education buzzword. *Critical Discourse Studies* 2(2): 95–120.
- Mayr, A. (ed.) (2008) Discourses of Higher Education: Enterprise and Institutional Change in the University. In Mayr, A. (ed.), *Language and Power: An introduction to Institutional Discourse*. London & New York: Continuum.
- Monte, M. (2020) Argumentation et interaction dans un débat radiodiffusé sur la LPPR. *Langage et société*, 170(2), 187-198.
- Monte, M. et Oger, C. (2015) « La construction de l'autorité en contexte. L'effacement du dissensus dans les discours institutionnels », *Mots. Les langages du politique* [En ligne], 107 | 2015. URL : <http://journals.openedition.org/mots/21847> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/mots.21847>
- Monte, M. et Rémi-Giraud, S. (eds.) (2013) Les discours sur l'enseignement supérieur et la recherche, *Mots. Les langages du politique*, 102/2013 <https://journals.openedition.org/mots/21241>
- Pires, M. (2020). Le mot-valise comme objet de lutte dans la mobilisation contre la LPPR. *Langage et société*, 170(2), 199-203.
- Stavrou, S. « Des discours politiques au discours de l'évaluation. Autour de la réforme des formations universitaires », *Mots. Les langages du politique* [Online], 102 | 2013. URL : <http://journals.openedition.org/mots/21357> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/mots.21357>
- Thornborrow, J. (2014 [2002]) *Power talk. Langage and Interaction in institutional discourse*. New York: Routledge.
- Välilmaa, J. & Weisterheijden, D.F. (1995) Two discourses: Researchers and policy-making in higher education. *Higher Education* 29: 385-403.

### Keynote speakers

Johannes Angermüller (Open University/EHESS)

Joanna Thornborrow (Université de Bretagne Occidentale)

- The languages of the conference are French and English.
- Venue: University Paris Nanterre (France)

### Scientific committee

Georgeta Cislaru (Université Paris 3)

Simon Dawes (Université de Versailles Saint-Quentin-en Yvelines)

Emilie Devriendt (Université de Toulon)  
Laure Gardelle (Université Grenoble Alpes)  
Alice Krieg-Planque (UPEC)  
Julien Longhi (Université de Cergy-Pontoise)  
Caroline Mellet (Université Paris Nanterre)  
Michèle Monte (Université de Toulon)  
Spiros Moschonas (Université nationale et capodistrienne d'Athènes)  
Claire Oger (UPEC)  
Julien Perrez (Université de Liège)  
Matthew Pires (Université de Franche-Comté)  
Frédérique Sitri (Université de Lorraine)  
Alain Rabatel (Université Lyon I)  
Marcia Romero (Université fédérale de Saõ Paulo)  
Ronny Scholz (Université de Warwick)  
Sandrine Sorlin (Université Paul Valéry Montpellier)  
Sophia Stavrou (Université de Chypre)  
Ruth Wodak (Université de Lancaster)

## **SUBMISSION**

**Submission deadline: February 5, 2021**

Abstracts, which can be in English or French, should be anonymized, no longer than one page (3,000 signs; examples and references included) and followed with 4 keywords, one of them specifying the linguistic domain under study.

Each proposal will be examined anonymously by two members of the scientific committee. Names of author(s) and affiliations should not be given in the abstract.

Abstracts should be sent as electronic files (Word .doc or PDF format) to both of these addresses:

[sraineri@parisnanterre.fr](mailto:sraineri@parisnanterre.fr); [hchatell@parisnanterre.fr](mailto:hchatell@parisnanterre.fr)

- **Subject of the message:** "GReG PLS 6 Conference"
- **Please specify in the body of the message:**
  - name of author(s);
  - title of paper
  - institution/affiliation
  - email
  - telephone number(s)

## **TIMELINE**

Submission deadline: February 5, 2021

Notification of acceptance: Early April 2021

**Conference: October, 1-2, 2021**

**CONTACTS:** [sraineri@parisnanterre.fr](mailto:sraineri@parisnanterre.fr); [hchatell@parisnanterre.fr](mailto:hchatell@parisnanterre.fr)